



מספר בקשה: 4

המבקש

ע"י ב"כ עו"ד סמדר בוכבזה,
במינוי מטעם הלשכה לסיוע משפטי.

המשיבים

1. עו"ד גיורא רובננקו (המנהל המיוחד)
2. כונס נכסים רשמי תל אביב

בבקשת החייב לאיפוס צו התשלומים
ובבקשת המנהל מיוחד לביטול ההליך

כללי

2. החייב הוא ערבי נוצרי בהליכי גיור. החייב היה מכור לסמים ונקי מסמים מזה כחמש שנים. מעיון בדו"ח וטענות הצדדים בבקשות עולה כי נסיבותיו האישיות והמשפחתיות אינן פשוטות כלל. החייב פרוד מבת-זוגו, אם ילדיו. לחייב ארבעה ילדים קטנים - שלושייה כבני



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 13227-02-19 לב נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

- ארבע וכן, תינוקת כבת שלוש, הסמוכים על שולחנו. השלישייה סובלת מאוטיזם (שניים מילדיו מוכרים כבעלי נכות בשיעור של 150% והשלישית, בשיעור של 75%). אם הילדים מתאשפזת תדיר במרכזי גמילה ומוכרת לשירותי הרווחה. מחמת צנעת הפרט, לא אפרט יותר מכך בעניינה. כל אימת שהאם מתאשפזת, מטפל החייב בילדיו. החייב מציין כי הדבר משבש את יכולתו לעבוד.
3. כעולה מדו"ח המנהל המיוחד מיום 15/12/19, החייב פוטר מעבודתו הקודמת כטבח במלון שבה השתכר סך של 7,000 ₪ לחודש. החייב החל לעבוד בעבודה חדשה בחודש ספטמבר 2019 שבה הוא משתכר שכר נמוך יותר 6,500 ₪ לחודש (ס' 8 לדו"ח). אציין כי בבקשה ציין החייב כי שכרו נמוך אף יותר ועומד על סך של 4,500-5,000 ₪ לחודש.
4. כעולה מהדו"ח, כנגד החייב הוגשו, נכון ליום 15/12/19, 7 תביעות חוב בסך 119,166 ₪, מתוכם 2,231 ₪ בדין קדימה לביטוח הלאומי. החובות הן בגין תשלומים שוטפים, לחברת כרטיסי האשראי, בגין הלוואות ושיקים שחוללו.
5. אשר לנסיבות ההסתבכות - כעולה מדו"ח המנהל המיוחד והבקשה לצו כינוס, לגרסת החייב, חובותיו החלו בשל חוסר יכולתו לעמוד בתשלומי המחיייה השוטפים לאחר שהכיר את פרודתו-אם ילדיו. החייב נטל הלוואה מהבנק, לא עמד בתשלומי ההחזר לבנק ונטל הלוואות חוץ בנקאיות. כמו כן, הסתבך בעבירות סמים שבגינן הוגש כנגד כתב אישום בשנת 2013 ומאז, עבר לירושלים שכר דירה והחל לעבוד במאפיית ברמן. המנהל המיוחד ציין בדו"ח כי **"בשלב זה לא ניתן לקבוע האם חובות החייב נוצרו בתום לב. עניין זה ייבדק לאחר המצאת מסמכים נדרשים, ובדיקת תביעות חוב."** (ס' 39 לדו"ח).
6. כעולה מהבקשות, כנגד החייב מתנהלים שני הליכים פליליים.
7. מהמסמכים שהומצאו נמצא כי במסגרת הסדר טיעון שהושג בת"פ 2414-08-17 החייב הודה והורשע בעבירות של החזקת מקום לשם זנות, סרסרות למעשי זנות, הבאת אדם לידי עיסוק בזנות ופרסום בדבר שירותי זנות, אותן עבר במהלך שנת 2016 ובתחילת שנת 2017 (תיק עבירות הזנות). מעיון בגזר הדין מיום 28/1/20 עולה, כי נגזרו על החייב תשעה חודשי עבודות שירות, תשעה חודשי מאסר על תנאי אם יעבור אחת מן העבירות כמפורט בגזר הדין בתוך תקופה של שלוש שנים וקנס בסך של 5,000 ₪ ב-10 תשלומים (גזר הדין צורף לתשובת המנהל המיוחד). בנוסף הורה בית המשפט על חילוט סך של 850 ₪ שנתפסו אצל החייב. עוד עולה מגזר הדין כי נסיבותיו של החייב והנזק שעלול להיגרם לילדיו באם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 19-02-13227 לב נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

- ייגזר עליו עונש מאסר בפועל היו בין השיקולים בעת קביעת העונש (ראו סעיפים 26-29 לגזר הדין).
8. בתיק פלילי נוסף המתנהל נגד החייב (ת"פ 44889-10-16), שעניינו עבירת סמים משנת 2013, הורשע החייב לפי הודאתו ביום 19/12/18 בכתב האישום המתוקן (תיק הסמים). הטיעון לעונש נדחה לחודש ינואר 2021, לאחר תום ריצוי עבודות השירות שנגזרו על החייב בתיק עבירת הזנות, על מנת שלא להמיר את עבודות השירות שנגזרו על החייב בתיק הנ"ל במאסר בפועל (פרוטוקול הדיון מיום 9/2/20 צורף לתגובת החייב מיום 19/2/20).
9. הבקשה לצו כינוס, שהוגשה כאמור, בחודש פברואר 2019, הוגשה בחלוף כשנתיים ממועד ביצוע אחרון העבירות. ההליכים הפליליים כנגד החייב היו תלויים ועומדים לעת הגשתה, אלא שהחייב לא דיווח על כתבי האישום שהוגשו כנגדו בבקשתו לצו כינוס. יחד עם זאת, מעיון בתיק נמצא כי לפי דו"ח המנהל המיוחד מיום 15/12/19, החייב דיווח על ההליכים הפליליים למנהל המיוחד בחקירה מיום 15/12/19 (ראו סעיף 10 ביחס לעבירות זנות וסעיף 28 ביחס לעבירות סמים).
10. כאמור לעיל, הכרעת הדין וגזר הדין לפיו הוטל על החייב עונש של תשעה חודשי עבודות שירות בתיק עבירות הזנות, ניתנו לאחר מתן צו הכינוס (גזר דין מיום 28/1/20). בתיק הסמים טרם נגזר דינו של החייב, אך נראה לאור האמור בפרוטוקול הדיון הנ"ל, כי המגמה היא לגזור על החייב עבירות שירות.
11. אשר להתנהלות החייב בהליך - מעיון בתיק עולה כי בתחילת ההליך התנהלות החייב הייתה לא תקינה. בחודש נובמבר 2019 הגיש המנהל המיוחד בקשה לביטול ההליך שבה צוין כי החייב לא התייצב לשני מועדי חקירה שנקבעו לו, לא המציא אישורי מסירה, לא הגיש דו"חות וצבר חוב פיגורים. בסופו של דבר, ניתנה לחייב, לבקשתו, אורכה (מוסכמת) להסרת מחדליו, במקביל לקבלת הייצוג על ידי הלשכה לסיוע משפטי (החלטות מיום 17/11/19 ו- 18/11/19). ניתנה לחייב, בהסכמת המנהל המיוחד, הזדמנות לתקן דרכיו ולהיות בהליך; ונראה כי כיום, הסיר החייב מחדליו (התייצב לחקירה והגיש דו"חות ומסמכים), למעט חוב הפיגורים העומד על סך 5,000 ₪, שבגינה הוגשה בקשת החייב שבנדון.
12. החייב הגיש בקשה לאיפוס צו התשלומים, רטרואקטיבית. מהמידע כפי שעולה מן הבקשות שהוגשו לבית המשפט עולה כי חוב הפיגורים עולה והצטבר עד לסך של 5,000 ₪. כאמור, צו כינוס לנכסי החייב ניתן ביום 1/4/19 והוטל עליו צו תשלומים בסך של 500 ₪,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פס"ר 13227-02-19 לב נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

מכאן כי במהלך רוב ההליך (10 חודשים) לא נשא החייב בצו התשלומים. לטענתו, גם לא יוכל לשאת בצו תשלומים משום שלא תהיה לו הכנסה בתקופת עבודות השירות ובשים לב לכלל נסיבותיו, כמפורט לעיל.

13. המנהל המיוחד ביקש להורות על ביטול ההליך מחמת חוסר תום לב של החייב, בהסתרת המידע אודות ההליכים הפליליים. עוד נטען להסתרת קיומם של התלויים. נטען גם לחוסר תום לב ביצירת החובות. בנוסף, נטען כי לאור עבודות השירות והיעדר הכנסה צפויה, אין תועלת לנושים בקיום ההליך. הכנ"ר הצטרף לעמדה זו.

14. החייב השיב לבקשה לביטול ההליך והבהיר כי הבקשה לצו כינוס הוגשה באמצעות ב"כ הקודם. הוא לא הסתיר במכוון את ההליכים הפליליים בעניינו או מידע בעניין משפחתו וילדיו ולא ביקש להסתירם, כפי שאכן דיווח עליהם למנהל המיוחד בחקירתו. כמו כן, מאז שהוחלף ייצוגו הוא משתף פעולה בהליך, ונדמה כי הסיר מחדליו (למעט חוב הפיגורים) והמציא את כל הנדרש ממנו, שכן בתשובת המנהל המיוחד מיום 30/4/19 צוין חוב הפיגורים בלבד.

15. המנהל המיוחד התבקש ע"י בית המשפט ליתן דעתו גם לבקשה לאיפוס צו התשלומים ככל שלא תתקבל בקשתו לביטול הליך. המנהל המיוחד מתנגד לאיפוס רטרואקטיבי של צו התשלומים. עוד הוא סבור כי ככל שלא יבוטל ההליך ותתקבל הבקשה לאיפוס צו התשלומים לתקופת עבודות השירות, יש לקבוע כי תקופה זו לא תבוא בחשבון לצורך תוכנית הפירעון שתיקבע.

דיון והכרעה

16. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים אני דוחה את הבקשה לביטול ההליך ומקבלת בחלקה את הבקשה לאיפוס צו התשלומים, כך שצו התשלומים יאופס לתקופת עבודות השירות. דינו של חוב הפיגורים לעבר, יישקל בהמשך ההליך. הבקשה לפטור מהגשת דו"חות, נדחית.

17. איני סבורה כי יש מקום להורות על ביטול ההליך מחמת חוסר תום לב, כנטען ע"י המנהל המיוחד. אני מקבלת בנסיבות העניין את טענת החייב, כי לא ביקש להסתיר את קיומם של ההליכים הפליליים; ובין היתר, משעה שמסר פרטים על כך בחקירתו. נראה כי מדובר באי הבנה שבין החייב לבין בא כוחו הקודם, שהגיש בעבורו את הבקשה למתן צו כינוס ובכל מקרה, המחלל תוקן בראשית ההליך ומיוזמתו של החייב. לעניין התלויים אציין כי לא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 19-02-13227 לב נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

נראה שמדובר ב"הסתרה" מכוונת. החייב ציין את ילדיו בבקשה. בנוסף, לא ראיתי מה יתרון יש בהסתרה כזו לחייב (נראה כי ההפך הוא הנכון).

18. גם העובדה שהחייב צפוי לרצות עבודות שירות, אינה מצדיקה בנסיבות את ביטול ההליך. אכן, נקבע בפסיקה כי לעיתים אין תועלת בהליכי פשיטת רגל לחייבים המרצים עונש מאסר (ראו למשל: פש"ר (מחוזי מרכז) 30062-11-11 **ביטון (אסיר) נ' כונס נכסים רשמי תל אביב**, מיום 20/6/13). נדמה כי נסיבות העניין שונות, כאשר מדובר בחייב אשר מרצה עבודות שירות ובעניינו, בפרט. השיקול המרכזי בפסיקה שעסקה בחייב המצוי במאסר הוא העדר תועלת שיקומית להליך, בהעדר יכולת של החייב למלא בחיוביו בהליך ולאפשר מעקב והכוונה באמצעות הגשת דו"חות חודשיים וכיוצ"ב. חייב המרצה עבודות שירות (להבדיל מחייב במאסר) מנהל משק בית, לרבות הוצאות, כך שיש תועלת והגיון בפיקוח והכוונה של ההתנהלות הכלכלית. אין מניעה להגיש דו"חות ולקיום יתר חיובי החייב בהליך כשהחייב מבצע עבודות שירות, כך שהתכלית השיקומית מתקיימת. זאת, על אף שעבודות השירות משפיעות על הכנסת החייב ואפשר גם שלא יוכל לעמוד בצו התשלומים שנקבע מלכתחילה על יסוד הכנסתו (כפי שהדבר בעניינו). אדגיש שוב, כי אין מדובר בעבירות שבוצעו בשעה שהחייב בהליך, אלא בעבירות שבוצעו כשנתיים טרם הבקשה לצו כינוס. כידוע, ביצוע עבירות במהלך ניהול ההליך יכול להצדיק את ביטולו מחמת חוסר תום לב (ראו החלטתי בעניין פש"ר 1264-08-11 **חנוך פשדצקי נ' הכנ"ר** מיום 24/8/17). יחד עם זאת, מעורבות בפלילים טרם ההליך אינה עילה לביטולו; וככל שהחייב מבקש לעלות על מסלול של חיים נורמטיביים ומתוקנים והתנהלותו מעידה על כך, יש להושיט לו יד.

19. ודוק: העובדה שהחייב אינו יכול לשלם תשלום חודשי לקופת הכינוס לטובת נוסיו במהלך עבודות השירות, אינה מצדיקה כשלעצמה, את ביטול ההליך. כידוע, מטרתו של ההליך היא שיקום החייב ומתן אפשרות לפתוח דף חדש; ואין הדיבידנד לנושים בבחינת חזות הכל. מטרה זו מקבלת משנה תוקף לנוכח כניסתו לתוקף של חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018. כך למשל, לפי פסיקת בית המשפט העליון בעניין רע"א 6353/19 **לשצ'נקו נ' הכנ"ר**, מיום 11/2/20, חייבים המתקיימים מקצבאות בלבד, אינם משלמים תשלום חודשי לקופת הכינוס ככל שאינם בעלי כושר השתכרות ואין בידם הכנסה נוספת.

20. אשר לטענה כי חובות החייב נוצרו בחוסר תום לב - לא מצאתי במידע הקיים בתיק ובבקשת המנהל המיוחד תשתית המאפשרת לקבוע כי החובות נוצרו בחוסר תום לב. בדו"ח שהגיש סבור היה המנהל המיוחד כי העת לבחינת תום הלב ביצירת החובות היא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 19-02-13227 לב נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בהמשך הדרך, לאחר המצאת מסמכים ובדיקת תביעות החוב (ס' 39 לדו"ח). זהו גם הדין. ככלל, שאלת תום הלב ביצירת החובות תידון בעת הדיון בהכרזת החייב כפושט רגל (ע"א 307/12 ישראל בלוס נ' הכנ"ר, 14/8/12; רע"א 5290/17 איזכנבערג נ' אנוור, מיום 22/4/18). על פניו, מאז שהוגש הדו"ח לא חלה כל התפתחות בעניין זה (ולא חלילה מחמת שהחייב הקשה על הבירור) ובכל מקרה, לא הוצג כל מידע עדכני בעניין זה בתיק. כל שצוין בבקשה לביטול ההליך היא כי החובות נוצרו בחוסר תום לב לאור הזמן הקצר, לשיטת המנהל המיוחד, שחלף מן ביצוע העבירות ועד להגשת הבקשה למתן צו כינוס. בעניין זה אציין כי מהנתונים לא ניתן לומר כי חלף זמן קצר אלא כ-7 שנים מאז עבירות הסמים ולכל הפחות שנתיים מעבירות הזנות. אין המדובר בפרק זמן מבוטל. על פניו לא ניכר קשר בין החובות לבין העבירות ושיקול חלופי הזמן (שאף אינו קצר) אין די בו כשלעצמו, כדי להוביל למסקנה שהחובות נוצרו בחוסר תום לב. יתר על כן, ככל שיימצא חוב פלוני שיסודו במרמה, אזי חוב זה אינו בר הפטר ואין בכך, כדי להצדיק דווקא ביטול ההליך. כאמור, לא הוצגו נתונים כלשהם שמהם ניתן ללמוד כי החובות או מי מהם נוצרו בחוסר תום לב.

21. אכן, יש קושי וטעם לפגם בכך שהחייב הגיש בקשה לאיפוס רטרואקטיבי של צו התשלומים, רק בדצמבר 2019 תוך שהוא צובר חוב פיגורים ולא הקדים את הבקשה למעשה. עם זאת, הבקשה סמוך לאחר שאושר לחייב סיוע משפטי. באיזון בין השיקולים הרלבנטיים לרבות ובפרט, נסיבותיו המשפחתיות המיוחדות של החייב כפי שפורטו לעיל, לצד השיפור המשמעותי בשיתוף הפעולה של החייב עם ההליך עם קבלת הייצוג מהלשכה לסיוע משפטי (שאושר ביום 12/11/2019) וכן, פיטוריו מעבודתו לאחר שהוגשה הבקשה למתן צו כינוס ומציאת עבודה בשכר נמוך יותר - סבורני כי יש לאפשר לחייב הזדמנות להיוותר בהליך, תוך שיעמוד בחיוביו הליך ויקפיד לקיים חיוביו בהליך.

22. לאור כל האמור, הבקשה לביטול ההליך נדחית.

23. באשר לצו התשלומים - בנסיבות כאמור ניתן פטור מצו התשלומים לתקופת ביצוע עבודת השירות (אציין כי גם המנהל המיוחד סבור היה שיש מקום לפטור בתקופה זו אם לא יבוטל ההליך). אציין כי לא ראיתי מקום לקבוע בשלב זה קביעות כלשהן אשר לתקופת תוכנית הפירעון לכשתיקבע. כשיעמוד העניין על הפרק, ייבחן עניינו של החייב בשים לב לכלל הנתונים והשיקולים הרלבנטיים ועל פי הדין. לגבי חוב העבר - העניין יישקל אף הוא בהמשך, בין היתר בשים לב להמשך התנהלות החייב בהליך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 19-02-13227 לב נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

24. הבקשה לפטור מהגשת דו"חות, נדחתה. על החייב לפרט את הכנסתו מכל מקור ואת הוצאותיו בדו"חות דו-חודשיים שיוגשו למנהל המיוחד כסדרם.

25. המנהל המיוחד יגיש דו"ח עדכני בתוך 3 חודשים.

המזכירות תדוור לצדדים.

תזכורת בהתאם.

ניתנה היום, ט"ז אייר תש"פ, 10 מאי 2020, בהעדר הצדדים.

יעל בלכר, שופטת